radu & asociații

Veritas, Fiducia, Sapientia.

GHID PRACTIC · DEȘEURI ȘI SALUBRIZARE · ACHIZIȚII PUBLICE

# Achizițiile în salubrizare

Documentația de atribuire, oferta și contestația: ce reține Consiliul, ce reține instanța, unde se pierd procedurile.

**Av. Radu Mihai**
S.C.P.A. Radu și Asociații · București

Ghid practic · Ediția I
**Octombrie 2026**

CUPRINS

# Ce găsiți în această lucrare.

*Ghid construit pe practica CNSC și a curților de apel în procedurile de delegare a serviciului de salubrizare: ce se contestă cu succes la documentația de atribuire, ce respinge Consiliul, unde pierd operatorii la evaluarea ofertelor și cum se construiește o contestație care câștigă. Ghidul trimite, pentru regulile generale, la lucrarea „Achizițiile publice în practică”.*


| | | |
|---|---|---|
| CAPITOLUL 1 | Cui se adresează și cum a fost construit. | 2 |
| CAPITOLUL 2 | Termenele și excepțiile care închid dosarul. | 3 |
| CAPITOLUL 3 | Documentația de atribuire: ce verifică operatorul. | 5 |
| CHECK-LIST | Check-list pentru documentația de atribuire. | 9 |
| CAPITOLUL 4 | Oferta: unde greșesc operatorii. | 10 |
| CHECK-LIST | Check-list pentru ofertă, înainte de depunere. | 12 |
| CAPITOLUL 5 | Contestația la rezultat. | 13 |
| ANEXA 1 | Model de solicitare de clarificări la documentația de atribuire. | 14 |
| ANEXA 2 | Structura contestației la documentația de atribuire. | 14 |
| SURSE | Surse principale. | 15 |

CAPITOLUL 1

# Cui se adresează și cum a fost construit.

*Douăzeci și două de decizii CNSC și hotărâri ale curților de apel din procedurile de delegare a serviciului de salubrizare.*

Ghidul se adresează operatorilor serviciului de salubrizare — colectare și transport, salubrizare stradală, transfer, sortare, tratare și depozitare — și echipelor care le pregătesc ofertele. Răspunde la trei întrebări: **ce să cauți în documentația de atribuire și ce merită contestat**, **unde se pierd ofertele la evaluare** și **cum se construiește contestația la rezultat**.

**58.567**
dosare soluționate de CNSC, 2012–2026

**~37%**
contestații admise total sau în parte

**5.178**
dosare în 2025

**50,98%**
dintre contestațiile la rezultat atacă respingerea propriei oferte
studiul CNSC 2007–2014

*Sursa: contestati.ro; rapoartele CNSC; „Achizițiile publice în practică”*

Am analizat 22 de decizii ale CNSC și hotărâri ale curților de apel din procedurile de delegare a serviciului de salubrizare, pronunțate între 2016 și 2026, cu accent pe ultimii patru ani. Părțile au fost anonimizate; deciziile sunt indicate prin numărul lor. Eșantionul este calitativ, nu statistic: arată ce argumente au câștigat și ce argumente au pierdut, nu frecvența lor în toată practica.[1]

### Figura 1. Soluțiile din eșantionul analizat, după etapa procedurii.




*Sursa: Analiza autorului asupra a 21 de decizii CNSC din procedurile de salubrizare (2016–2026); o hotărâre a curții de apel este analizată separat.*

Concluzia generală este contraintuitivă pentru mulți operatori: **în salubrizare, contestația la documentație câștigă mai des decât contestația la rezultat**. Documentațiile sunt complexe, se bazează pe studii de oportunitate făcute în grabă și conțin frecvent date contradictorii, iar CNSC obligă autoritatea să furnizeze informațiile fără de care o ofertă nu poate fi fundamentată. La rezultat, în schimb, oferta greșită rareori mai poate fi salvată.

DE REȚINUT

**Corelarea cu lucrarea generală**

Regulile generale — termenele, cauțiunea, testul clarificărilor, viciul de formă, prețul neobișnuit de scăzut — sunt tratate în „Achizițiile publice în practică”. Acest ghid arată cum se aplică ele în salubrizare, unde o ofertă înseamnă zeci de fișe de fundamentare a tarifelor, memorii tehnico-economice, breviare de calcul ANRSC și un contract de 5–10 ani.[2]

CAPITOLUL 2

# Termenele și excepțiile care închid dosarul.

*Patru din douăzeci și una de contestații au fost pierdute fără analiza fondului.*

O parte din eșantion — 4 din 21 de decizii — a fost pierdută fără analiza fondului. În salubrizare, aceste erori sunt cu atât mai costisitoare cu cât cauțiunea se calculează la valori estimate de zeci sau sute de milioane de lei.

| Situația | Termenul și regula | Ce s-a întâmplat în practică |
|---|---|---|
| **Contestația la documentația de atribuire** | 10 zile de la publicare (peste prag) | Critici formulate tardiv la o documentație de salubrizare au fost respinse fără analiză.[3] Critici la indicarea stațiilor de tratare, deja tranșate într-o etapă anterioară, au fost respinse ca tardive, deși alte critici au dus la anularea procedurii.[4] |
| **Solicitările de clarificări repetate** | Nu întrerup și nu suspendă termenul | Un operator a cerut de trei ori revizuirea valorii estimate; termenul a curs de la primul răspuns, iar contestația a fost tardivă.[5] |
| **Contestația împotriva unui act intermediar de evaluare** | Se atacă rezultatul, nu etapa | Contestațiile împotriva rezultatului fazei de evaluare financiară sau a evaluării intermediare a propunerii tehnice au fost respinse ca premature.[6] |
| **Motivele noi** | Inadmisibile după termen, prin concluzii scrise sau la curtea de apel | Concluziile scrise care aduceau o nouă motivare au fost înlăturate.[7] |
| **Cauțiunea** | Maximum 5 zile de la sesizarea CNSC; 2% din valoarea estimată, cu plafoane | Pentru delegările de mari dimensiuni, plafonul este atins frecvent; bugetați-l înainte de publicarea documentației. |

ATENȚIE

**Regula de aur**

Documentația necontestată la timp devine legea procedurii. Tot ce nu ați atacat în 10 zile de la publicare — inclusiv o valoare estimată greșită sau o alocare de riscuri inacceptabilă — vi se va opune la rezultat și în executarea contractului.

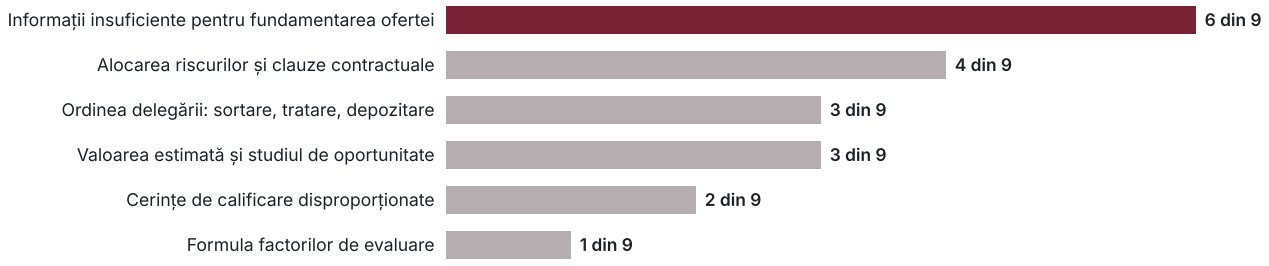
CAPITOLUL 3

# Documentația de atribuire: ce verifică operatorul.

*În salubrizare, contestația la documentație câștigă mai des decât contestația la rezultat.*

Din cele 9 contestații la documentație admise în eșantion, criticile care au câștigat se grupează în șase teme. Cea mai frecventă este și cea mai ușor de probat: **autoritatea nu a pus la dispoziție informațiile fără de care tarifele nu pot fi calculate**.

**Figura 2. Temele criticilor admise în cele 9 contestații la documentație câștigate.**




*Sursa: Analiza autorului; o decizie poate admite critici din mai multe teme.*

## 1. Ordinea delegării și obiectul contractului.

Legea serviciului de salubrizare impune ca activitățile de transfer, sortare, tratare și depozitare să fie atribuite **înaintea** colectării separate și transportului.[8] Rațiunea este practică: operatorul de colectare trebuie să știe unde predă deșeurile și cu ce cost. Două proceduri din eșantion au fost anulate integral pentru nerespectarea acestei ordini.

- O delegare a serviciului de salubrizare care includea sortarea în obiectul contractului de colectare a fost anulată: legea nu permite cumularea acestor prestații într-un singur contract, ci stabilește în sarcina autorității atribuirea lor prealabilă.[9]
- O delegare a colectării și transferului într-un sistem județean a fost anulată pentru că documentația trimitea deșeurile reziduale direct la depozit, fără tratare prealabilă, iar datele privind fluxul deșeurilor erau contradictorii între studiul de oportunitate și caietul de sarcini.[10]
- Când autoritatea lasă ofertanților libertatea de a sorta, de a trata sau de a transporta la instalațiile existente, trebuie să o spună explicit și să identifice instalațiile cu tarifele lor; ambiguitatea dintre activitățile din obiectul contractului și cele din sarcina altora („precolectarea în 5 fracții”) a fost eliminată la cererea CNSC.[11]

ATAC

**Argumentul care câștigă**

Arătați concret că o activitate din obiectul contractului ar trebui să fie deja delegată și nu este, sau că deșeurile ar urma să fie predate la o instalație fără contract de delegare. Consiliul și curtea de apel au reținut că autoritatea are obligația să încheie contractele cu operatorii depozitelor, stațiilor de sortare și instalațiilor de tratare și să îi indice în documentație.[12]

## 2. Instalațiile de predare, tarifele și traseele.

Pentru operatorul de colectare, costul transportului depinde de distanța până la instalația de predare, iar tariful de predare intră în factura către utilizatori. CNSC a obligat constant autoritățile să indice:

- instalațiile de sortare, tratare și depozitare la care se predau deșeurile, traseele până la acestea și tarifele practicate;[13]
- informațiile pe care autoritatea le are în prezent — chiar dacă instalațiile se vor schimba ulterior; curtea de apel a precizat că autorității „îi revine doar obligația de a prezenta informațiile pe care le are la dispoziție în prezent”, dar pe acestea trebuie să le prezinte;[14]
- pentru activități conexe, precum predarea cadavrelor de animale, locațiile cunoscute și tarifele operatorilor care le preiau, chiar dacă ofertantul are libertatea să propună propria soluție.[15]

## 3. Datele de ofertare: cantități, densități, compoziție, recipiente.

Cele mai recente decizii din București, pentru delegarea colectării separate într-un sector, au obligat autoritatea la zeci de corecturi.[16] [17] Lista este utilă ca check-list pentru orice documentație:

| Informația | Ce a reținut CNSC |
|---|---|
| **Cantitățile anuale pe categorii** | Totalul deșeurilor municipale trebuie să fie egal cu suma categoriilor (menajere reciclabile, reziduale, textile, periculoase, voluminoase, abandonate), pentru fiecare an; discrepanța de aproape 3.000 t/an a fost corectată.[18] |
| **Deșeurile abandonate și din construcții** | Procentul aplicat (5% din reziduale și similare) trebuie aplicat corect; cantitatea greșită a fost corectată.[19] |
| **Densitățile medii** | Trebuie indicate: fără ele nu se dimensionează parcul auto și numărul de curse.[20] |
| **Compoziția deșeurilor** | Modul de determinare a compoziției a fost modificat la cererea operatorului.[21] |
| **Recipientele** | Numărul, tipul și volumul recipientelor, structura pentru agenți economici și instituții și rata de înlocuire trebuie să fie coerente între studiul de oportunitate și caietul de sarcini.[22] [23] |
| **Întreținerea punctelor de colectare** | Autoritatea care pune costurile de întreținere și reparație în sarcina operatorului trebuie să furnizeze datele pentru cuantificarea lor și mecanismul concret de recuperare.[24] |

| Informația | Ce a reținut CNSC |
|---|---|
| **Parcul auto și bunurile de retur** | Datele despre vehiculele puse la dispoziție, starea lor și predarea bunurilor în stare de funcționare.[25] [26] |

## 4. Matricea riscurilor.

Riscurile alocate operatorului fără posibilitatea de ajustare a tarifului sunt al doilea motiv de admitere. CNSC a obligat autoritatea să revizuiască, într-o singură procedură, cinci riscuri: gradul ridicat de impurificare a deșeurilor colectate separat, gradul de colectare separată mult sub estimare, implementarea necorespunzătoare a instrumentului „plătește pentru cât arunci", **creșterile salariale ca urmare a politicilor publice** și **creșterile de preț la carburanți** din evenimente externe neașteptate.[27]

> ATENȚIE
>
> **Unde pierd operatorii**
>
> Critica formulată doar ca nemulțumire față de procentul de risc alocat delegatului a fost respinsă: autoritatea decide alocarea, iar operatorul trebuie să arate că riscul nu poate fi cuantificat în preț sau că îl face să depindă de fapte pe care nu le controlează.[28]

## 5. Valoarea estimată, studiul de oportunitate și natura contractului.

O procedură de curățenie stradală a fost anulată integral în 2025.[29] Consiliul a reținut că:

1. **Natura contractului era de achiziție, nu de concesiune**: plata serviciului venea de la autoritate, iar riscul de operare fusese alocat operatorului doar pentru ca procedura să poată fi organizată ca o concesiune.
2. **Valoarea estimată nu era fundamentată**: circa 50 milioane lei pe an, față de o medie istorică sub 10 milioane lei pe an, fără o analiză economico-financiară obiectivă.
3. **Calculele care au stat la baza valorii estimate trebuie puse la dispoziția ofertanților**, inclusiv fișele de fundamentare anexate studiului; de valoarea estimată depind garanțiile, experiența similară și resursele financiare cerute.

Într-o procedură de salubrizare stradală și deszăpezire, autoritatea a acceptat, după contestație, alinierea tarifelor la structura din art. 11 al Ordinului ANRSC nr. 640/2022 și introducerea unui tarif separat pentru mobilizarea pe timp de iarnă.[30]

ATAC

**Argumentul care câștigă**

Comparați valoarea estimată cu istoricul serviciului (facturile ultimilor ani, pe care operatorul în funcție le are) și cu fișele de fundamentare. Diferențele mari, nejustificate, susțin anularea procedurii, nu doar remedierea.

## 6. Cerințele de calificare.

- **Licența ANRSC și autorizația de mediu** cerute drept condiții de participare au fost eliminate de autoritate în cursul procedurii, după contestație. Argumentul: după Legea nr. 225/2016, licența nu mai este o condiție a delegării, ci o obligație a operatorului după atribuire, iar autorizația de mediu privește un amplasament anume.[31]
- **Resursele financiare pentru cash-flow**: CNSC a redus perioada pentru care se cer resurse disponibile de la 6 la 3 luni de la începerea contractului, pentru că activitățile din perioada de mobilizare erau deja încheiate la acel moment.[32]
- Criticile la **cifra de afaceri** și la **experiența similară** au fost respinse în aceeași decizie, în lipsa unei demonstrații concrete a disproporției.[33]

## 7. Factorii de evaluare.

Autoritatea poate puncta utilajele electrice mai mult decât cele hibride sau Euro 6: o diferență de 25% în cadrul unui factor tehnic cu pondere de 40% nu a fost considerată nejustificată, iar alegerea ține de nevoia autorității. CNSC a cerut însă clarificarea formulei pentru utilajele multifuncționale, folosite la mai multe activități.[34] Formula de punctare a tarifului care nu funcționează pentru tarife egale cu zero sau negative (posibile la reciclabile) a fost corectată de autoritate.[35]

## 8. Clauzele contractuale.

- Cerința ca ofertantul să prezinte acorduri de principiu cu terți care nu au nicio obligație față de autoritate a fost calificată drept **abuzivă**.[36]
- Clauzele privind rezilierea pentru obligații extracontractuale față de terți, obligația de a institui sisteme de colectare pentru fracții neprevăzute de lege și o serie de articole ale modelului de contract au fost modificate la cererea operatorilor.[37]
- Garanția de bună execuție trebuie raportată la valoarea contractului și la durata lui; CNSC a dispus completarea documentației.[38]

## 9. Ce respinge CNSC.

Contestația la documentație se pierde atunci când critica rămâne o preferință a operatorului. Într-o procedură de colectare și transport, CNSC a respins toate criticile pe care autoritatea nu le remediase singură, cu motivarea că **specificațiile sunt dreptul autorității**, iar contestatorul nu a probat caracterul restrictiv al

cerințelor și nici avantajul real pe care l-ar aduce modificarea propusă.[39]

DE REȚINUT

**Cum se scrie critica**

Fiecare critică are trei piese: (1) textul exact din documentație, (2) proba — calculul, datele contradictorii, comparația cu studiul de oportunitate, oferta de piață — și (3) formularea de remediere propusă. Autoritățile remediază adesea singure în cursul procedurii; critica rămâne atunci fără obiect, dar scopul a fost atins.[40] [41]

CHECK-LIST

# Check-list pentru documentația de atribuire.

*Ce se verifică în cele 10 zile de la publicare.*

- [ ] Sunt deja delegate sortarea, tratarea și depozitarea? Sunt indicate instalațiile, traseele și tarifele de predare?
- [ ] Se trimit deșeurile reziduale la depozit fără tratare prealabilă?
- [ ] Totalul cantităților este egal cu suma categoriilor, pentru fiecare an? Sunt indicate densitățile și compoziția?
- [ ] Sunt coerente datele despre recipiente, puncte de colectare și parcul auto între studiul de oportunitate, caietul de sarcini și anexe?
- [ ] Sunt publicate fișele de fundamentare care au stat la baza valorii estimate? Valoarea estimată este comparabilă cu istoricul serviciului?
- [ ] Plata vine de la autoritate? Dacă da, este cu adevărat o concesiune?
- [ ] Riscurile salariale, de carburant, de impurificare, de colectare separată și cele legate de „plătește pentru cât arunci” permit ajustarea tarifului?
- [ ] Se cer, ca cerințe de calificare, licența ANRSC sau autorizația de mediu?
- [ ] Funcționează formula de punctare pentru tarife zero sau negative și pentru utilajele multifuncționale?
- [ ] Există clauze care condiționează executarea de terți sau obligații pe care legea nu le prevede?
- [ ] A fost formulată contestația în 10 zile de la publicare, cu probe și cu formularea de remediere?

CAPITOLUL 4

# Oferta: unde greșesc operatorii.

*Erorile care au pierdut oferte de salubrizare la evaluare și cum se evită.*

La rezultat, eșantionul arată un tipar: ofertele de salubrizare se pierd mai rar pe calificare și mai des pe **coerența calculelor**. O ofertă conține memorii tehnico-justificative pentru fiecare categorie de costuri, fișe de fundamentare pentru fiecare tarif și un centralizator care preia tarifele din fișe. O singură celulă greșită se propagă în tot prețul.

## 1. Fișele de fundamentare și centralizatorul.

Într-o procedură județeană pentru operarea unei stații de transfer, a unui depozit și a unei stații de sortare, ofertantul clasat pe primul loc a preluat în centralizator tarifele T1.1, T3.1 și T4.1 (inclusiv depozitarea) în locul tarifelor T1, T3 și T4 (exclusiv depozitarea). La clarificări a refăcut formularul de ofertă, iar prețul total s-a modificat cu **11,9 milioane lei, adică 29,2%**. ANAP, în controlul ex ante, și apoi CNSC au considerat că nu mai este vorba de o eroare aritmetică, ci de o modificare a propunerii financiare care a schimbat clasamentul: oferta a fost declarată inacceptabilă.[42]

În aceeași cauză, aplicarea contribuției asiguratorii pentru muncă de 2,25% și asupra cheltuielilor indirecte, nu doar asupra salariilor directe, a fost calificată drept viciu de formă, cu efect nesemnificativ asupra prețului.[43]

> ATENȚIE
>
> **Lecția**
>
> Corectarea este permisă numai când este susținută neechivoc de alte informații din ofertă și nu schimbă poziția ofertantului. Verificați, înainte de depunere, că fiecare valoare din centralizator provine din celula corectă a fișei. O eroare de preluare care schimbă clasamentul nu se mai repară la clarificări (v. „Achizițiile publice în practică”).

## 2. Memoriul tehnico-economic pentru fiecare cost.

Curtea de Apel Oradea a admis plângerea împotriva unei decizii CNSC și a reținut că ofertantul care nu a depus memoriul tehnico-economic care să justifice costurile cu activitatea de sortare, deși comisia de evaluare i l-a cerut, are o ofertă inacceptabilă, potrivit art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016.[44] Includerea costului unei activități „la diferite capitole” ale fișelor, fără o justificare distinctă, nu este suficientă când documentația sau comisia cer justificarea.

## 3. Dimensionarea resurselor după breviarele ANRSC.

Într-o procedură de salubrizare stradală și deszăpezire, ofertantul a calculat numărul minim de utilaje și de conducători auto pe baza suprafeței anuale estimate din centralizatorul financiar, nu a suprafețelor din anexa la caietul de sarcini. Curtea de apel și apoi comisia de evaluare au reținut că necesarul de resurse rezultat nu

acoperă minimul raportat la suprafețele pe care ofertantul trebuie să intervină simultan, inclusiv pe timp de polei sau îngheț; oferta a fost declarată neconformă.[45]

ATENȚIE

**Lecția**

Aplicați breviarele de calcul ANRSC exact pe datele din caietul de sarcini. Media ponderată nu este interzisă, dar elementele introduse în formulă trebuie să fie cele din documentație.

## 4. Dovada utilajelor.

CNSC a menținut respingerea unei oferte de salubrizare stradală în care deținerea automăturătoarelor fusese dovedită printr-un contract de vânzare-cumpărare cu clauză de închiriere, considerat într-o procedură anterioară drept o aparență creată de conivență cu vânzătorul. Comisia s-a raportat la această constatare și nu a mai reținut contractul.[46]

ATENȚIE

**Lecția**

Utilajele cerute la calificare trebuie să fie disponibile la data-limită de depunere, într-una din formele admise de fișa de date (proprietate, închiriere, leasing). Documentele construite doar pentru procedură sunt verificate și pot fi invocate împotriva ofertantului și în procedurile ulterioare.

## 5. Experiența similară și terții susținători.

În aceeași procedură de salubrizare stradală, câștigătorul își demonstrase experiența similară prin doi terți susținători care ofereau „asistență de management”. CNSC a anulat rezultatul în această parte și a obligat autoritatea să reanalizeze oferta, cu clarificări care să arate defalcat activitățile de salubrizare stradală și deszăpezire, valoarea și perioada lor, precum și **modul efectiv** în care terții își vor îndeplini angajamentul, potrivit art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.[47]

ATAC

**Atacul împotriva câștigătorului**

Când experiența similară provine din contracte mixte (colectare, stradală, deszăpezire, spații verzi), cereți la studiul dosarului defalcarea valorilor pe activitatea similară. Contractele „de salubrizare” globale nu dovedesc automat valoarea cerută pentru componenta stradală.

## 6. Propunerea tehnică completă.

Într-o delegare a colectării și transportului pentru 29 de localități, câștigătorul nu prezentase organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri și nici modul de colectare pentru fiecare flux special. CNSC a admis contestațiile și a obligat autoritatea să reevalueze ofertele.[48]

## 7. Procedurile fără publicare.

Negocierea fără publicare folosită pentru asigurarea continuității serviciului este controlată atent. CNSC a anulat o procedură de colectare, transport și management al stațiilor de transfer în care autoritatea invitase un operator, iar după contestația acestuia anulase procedura și organizase alta, cu același obiect, fără să-l mai invite.[49]

CHECK-LIST

# Check-list pentru ofertă, înainte de depunere.

*Verificările finale înainte de încărcarea ofertei în SEAP.*

- [ ] Fiecare tarif din centralizator provine din celula corectă a fișei de fundamentare (cu sau fără depozitare, după cerința formularului).
- [ ] Totalurile din memoriile tehnico-justificative sunt sume corecte ale rândurilor.
- [ ] Contribuțiile sociale sunt aplicate pe baza legală corectă.
- [ ] Există memoriu tehnico-economic pentru fiecare activitate cerută, inclusiv pentru cele fără tarif distinct (sortarea).
- [ ] Necesarul de utilaje și personal este calculat după breviarele ANRSC, pe suprafețele și cantitățile din caietul de sarcini.
- [ ] Utilajele sunt disponibile la data-limită, cu documente reale (proprietate, închiriere, leasing).
- [ ] Experiența similară este defalcată pe activități, valori și perioade; angajamentele terților arată modul efectiv de susținere.
- [ ] Propunerea tehnică are calendarul pe UAT și pe categorie de deșeuri și modul de colectare pentru fiecare flux special.
- [ ] Elementele punctate (timp de reacție, utilaje electrice) sunt realiste și dovedibile.

CAPITOLUL 5

# Contestația la rezultat.

*Contestația la rezultat se câștigă în dosarul achiziției: motivul, proba și locul în care se găsește.*

Contestația la rezultat se câștigă în dosarul achiziției. În salubrizare, ofertele sunt declarate frecvent confidențiale în integralitate, iar autoritățile refuză accesul înainte de finalizarea procedurii; regulile privind accesul și momentul de la care curge termenul pentru motivele noi sunt tratate în „Achizițiile publice în practică”

| Motivul | Ce probă trebuie | Unde se găsește |
|---|---|---|
| **Modificarea prețului prin clarificări** | Valoarea inițială și valoarea după clarificări; schimbarea clasamentului | Procesele-verbale de evaluare, răspunsurile la clarificări, avizul ANAP |
| **Lipsa justificării unui cost** | Cererea comisiei și răspunsul neconcludent | Solicitările de clarificări și răspunsurile |
| **Resurse subdimensionate** | Calculul după breviarul ANRSC pe datele din caietul de sarcini | Propunerea tehnică a câștigătorului, anexele caietului de sarcini |
| **Experiența similară nedovedită** | Defalcarea valorii pe activitatea similară | DUAE, documentele-suport, angajamentele terților |
| **Documente tehnice lipsă** | Cerința expresă din fișa de date și absența documentului | Fișa de date, propunerea tehnică |
| **Tratament inegal la clarificări** | Comparația adreselor de clarificare trimise fiecărui ofertant | Dosarul achiziției |

APĂRARE

**Apărarea propriei oferte**

Când oferta voastră a fost respinsă: verificați dacă motivul figura expres în documentație, dacă vi s-au cerut clarificări înainte de respingere și dacă elementul lipsă exista la data-limită. O eroare care rezultă neechivoc din alte documente ale ofertei este viciu de formă, iar efectul ei asupra prețului — dacă este nesemnificativ — trebuie arătat cifric, cum a făcut CNSC pentru contribuția de 2,25%.[50]

ANEXA 1

# Model de solicitare de clarificări la documentația de atribuire.

MODELUL 1

Către: [Autoritatea contractantă / ADI] — Procedura [denumirea], anunț nr. [ ].

## SOLICITARE DE CLARIFICĂRI.

Subscrisa [operatorul], în calitate de operator economic interesat, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 [art. 85 din Legea nr. 100/2016], solicităm respectuos clarificarea următoarelor aspecte, necesare pentru fundamentarea tarifelor:

1. Indicarea instalațiilor de sortare, tratare și depozitare la care vor fi predate deșeurile, a contractelor de delegare în baza cărora funcționează, a traseelor și a tarifelor de predare;

2. Corelarea cantităților anuale de deșeuri municipale cu suma categoriilor componente, pentru fiecare an al contractului, precum și indicarea densităților medii și a compoziției;

3. Publicarea fișelor de fundamentare și a calculelor care au stat la baza valorii estimate;

4. Mecanismul de ajustare a tarifului pentru riscurile salariale generate de politici publice, pentru variația prețului carburanților și pentru gradul de colectare separată sub estimare;

5. Datele necesare cuantificării costurilor de întreținere și reparație a punctelor de colectare și mecanismul de recuperare a acestora.

ANEXA 2

# Structura contestației la documentația de atribuire.

MODELUL 2

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Copie: [autoritatea contractantă].

## CONTESTAȚIE.

Subscrisa [operatorul], prin avocat, formulăm prezenta contestație împotriva documentației de atribuire aferente procedurii [denumirea], pentru care solicităm respectuos obligarea autorității contractante la remedierea documentației, iar în subsidiar anularea procedurii, pentru următoarele motive:

I. Admisibilitatea și termenul. [data publicării; calculul termenului de 10 zile; dovada cauțiunii].

II. Încălcarea ordinii legale a delegării (art. 2 alin. (8) din Legea nr. 101/2006). [textul din documentație; instalațiile nedelegate; consecința asupra ofertei].

III. Lipsa informațiilor necesare fundamentării tarifelor. [pentru fiecare informație: textul, contradicția sau lipsa, formularea de remediere].

IV. Alocarea nelegală a riscurilor. [riscul, imposibilitatea cuantificării în preț, formularea de remediere].

V. Valoarea estimată nefundamentată și natura contractului. [istoricul serviciului; fișele de fundamentare; sursa plăților].

Probe: documentația de atribuire, răspunsurile la clarificări, calculele anexate, [istoricul facturilor].

SURSE

# Surse principale.

- Deciziile CNSC citate în note, publicate pe portal.cnsc.ro, și hotărârile curților de apel citate în acestea.
- Legea nr. 98/2016, Legea nr. 100/2016, Legea nr. 101/2016; HG nr. 395/2016 și HG nr. 867/2016; Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 101/2006; OG nr. 2/2021.
- Ordinele președintelui ANRSC nr. 640/2022, nr. 97/2025 (regulamentul-cadru) și nr. 98/2025 (caietul de sarcini-cadru); Ordinul nr. 111/2007, pentru procedurile anterioare anului 2025.
- „Achizițiile publice în practică. Legea nr. 98/2016 și remediile din Legea nr. 101/2016 — atac și apărare”.

NOTE

# Note și trimiteri.

1. Statistica agregată a soluțiilor CNSC, 2012–2026, contestati.ro; rapoartele anuale de activitate ale CNSC. ↩
2. Achizițiile publice în practică. Legea nr. 98/2016 și remediile din Legea nr. 101/2016 — atac și apărare (lucrare a autorului), cu statisticile studiului CNSC asupra deciziilor din perioada 2007–2014. ↩
3. Decizia CNSC BO2022_2686 (documentație de salubrizare), respinsă ca tardivă. ↩
4. Decizia CNSC nr. 330/C1/3220, 27 din 10.02.2023 (delegarea prin concesiune a serviciului de salubrizare al unui municipiu); procedura a fost anulată. ↩
5. Decizia CNSC pronunțată în dosarul nr. 3118/2024 (negociere fără publicare pentru colectarea separată într-o zonă a unui sistem județean), respinsă ca tardivă. ↩
6. Decizia CNSC BO2024_1144 (colectare, transport și transfer, pe loturi) și Decizia CNSC nr. 2151/C2/2314/2023 (sortare, TMB și depozitare la nivel județean), respinse ca premature. ↩
7. Legea nr. 101/2016, art. 21 alin. (3) și art. 30 alin. (2); Decizia CNSC BO2016_1759. ↩
8. Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților, art. 2 alin. (8), în forma modificată prin OUG nr. 133/2022; OG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor, art. 8 alin. (6). ↩

9. Decizia CNSC nr. 330/C1/3220, 27 din 10.02.2023 (delegarea prin concesiune a serviciului de salubrizare al unui municipiu); procedura a fost anulată. ↩
10. Decizia CNSC BO2024_3135 (delegarea activităților de colectare și transfer într-un sistem județean); procedura a fost anulată. ↩
11. Decizia CNSC BO2022_105 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu reședință de județ, 2022), admisă în parte; autoritatea a remediat în cursul procedurii cerințele privind licența ANRSC, autorizația de mediu și formula factorului financiar. ↩
12. Decizia CNSC nr. 330/C1/3220, 27 din 10.02.2023 (delegarea prin concesiune a serviciului de salubrizare al unui municipiu); procedura a fost anulată. ↩
13. Decizia CNSC nr. 330/C1/3220, 27 din 10.02.2023 (delegarea prin concesiune a serviciului de salubrizare al unui municipiu); procedura a fost anulată. ↩
14. Decizia CNSC nr. 330/C1/3220, 27 din 10.02.2023 (delegarea prin concesiune a serviciului de salubrizare al unui municipiu); procedura a fost anulată. ↩
15. Decizia CNSC BO2022_105 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu reședință de județ, 2022), admisă în parte; autoritatea a remediat în cursul procedurii cerințele privind licența ANRSC, autorizația de mediu și formula factorului financiar. ↩
16. Decizia CNSC nr. 2153/C9/2319, 2327, 2381 din 28.07.2025 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
17. Decizia CNSC nr. 493/C6/5028, 5032 din 20.02.2026 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
18. Decizia CNSC nr. 493/C6/5028, 5032 din 20.02.2026 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
19. Decizia CNSC nr. 493/C6/5028, 5032 din 20.02.2026 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
20. Decizia CNSC nr. 2153/C9/2319, 2327, 2381 din 28.07.2025 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
21. Decizia CNSC nr. 493/C6/5028, 5032 din 20.02.2026 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
22. Decizia CNSC nr. 2153/C9/2319, 2327, 2381 din 28.07.2025 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
23. Decizia CNSC nr. 493/C6/5028, 5032 din 20.02.2026 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
24. Decizia CNSC nr. 493/C6/5028, 5032 din 20.02.2026 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
25. Decizia CNSC nr. 2153/C9/2319, 2327, 2381 din 28.07.2025 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
26. Decizia CNSC BO2022_1827 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu, 2022), admisă în parte; decizia de remediere a fost menținută de curtea de apel. ↩
27. Decizia CNSC nr. 2153/C9/2319, 2327, 2381 din 28.07.2025 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
28. Decizia CNSC BO2022_1827 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu, 2022), admisă în parte; decizia de remediere a fost menținută de curtea de apel. ↩
29. Decizia CNSC BO2025_289 (curățenie stradală, delegare prin concesiune), prin care procedura a fost anulată. ↩
30. Decizia CNSC nr. 3143/C11/3247 din 06.11.2024 (salubrizare stradală și deszăpezire), admisă în parte; Ordinul președintelui ANRSC nr. 640/2022, art. 11. ↩
31. Decizia CNSC BO2022_105 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu reședință de județ, 2022), admisă în parte; autoritatea a remediat în cursul procedurii cerințele privind licența ANRSC, autorizația de mediu și formula factorului financiar. ↩
32. Decizia CNSC nr. 493/C6/5028, 5032 din 20.02.2026 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
33. Decizia CNSC nr. 493/C6/5028, 5032 din 20.02.2026 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
34. Decizia CNSC BO2022_105 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu reședință de județ, 2022), admisă în parte; autoritatea a remediat în cursul procedurii cerințele privind licența ANRSC, autorizația de mediu și formula factorului financiar. ↩

35. Decizia CNSC BO2022_105 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu reşedinţă de judeţ, 2022), admisă în parte; autoritatea a remediat în cursul procedurii cerinţele privind licența ANRSC, autorizația de mediu și formula factorului financiar. ↩
36. Decizia CNSC nr. 330/C1/3220, 27 din 10.02.2023 (delegarea prin concesiune a serviciului de salubrizare al unui municipiu); procedura a fost anulată. ↩
37. Decizia CNSC nr. 2153/C9/2319, 2327, 2381 din 28.07.2025 (colectarea separată și transportul deșeurilor într-un sector al Municipiului București), admisă în parte. ↩
38. Decizia CNSC BO2022_105 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu reşedinţă de judeţ, 2022), admisă în parte; autoritatea a remediat în cursul procedurii cerinţele privind licența ANRSC, autorizația de mediu și formula factorului financiar. ↩
39. Decizia CNSC BO2024_1744 (delegarea activităţilor de colectare şi transport), respinsă. ↩
40. Decizia CNSC BO2024_1744 (delegarea activităţilor de colectare şi transport), respinsă. ↩
41. Decizia CNSC BO2022_105 (delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al unui municipiu reşedinţă de judeţ, 2022), admisă în parte; autoritatea a remediat în cursul procedurii cerinţele privind licența ANRSC, autorizația de mediu și formula factorului financiar. ↩
42. Decizia CNSC BO2021_2496 (operarea unei stații de transfer, a unui depozit și a unei stații de sortare într-un sistem județean), respinsă; avizul conform condiționat al ANAP emis în controlul ex ante. ↩
43. Decizia CNSC BO2021_2496 (operarea unei stații de transfer, a unui depozit și a unei stații de sortare într-un sistem județean), respinsă; avizul conform condiționat al ANAP emis în controlul ex ante. ↩
44. Curtea de Apel Oradea, decizia pronunțată în dosarul nr. 163/35/CA/2023-R, citată în Decizia CNSC BO2024_1479; art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016. ↩
45. Decizia CNSC BO2021_2044 (salubrizare stradală și deszăpezire), admisă în parte, pronunțată după rejudecare, ca urmare a unei decizii a Curții de Apel Alba Iulia; Ordinul președintelui ANRSC nr. 111/2007 (caietul de sarcini-cadru și breviarele de calcul), în vigoare la data procedurii, abrogat și înlocuit prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 98/2025 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubrizare a localităților. ↩
46. Decizia CNSC BO2017_5858 (salubrizare stradală), respinsă. ↩
47. Decizia CNSC BO2021_2044 (salubrizare stradală și deszăpezire), admisă în parte, pronunțată după rejudecare, ca urmare a unei decizii a Curții de Apel Alba Iulia; Ordinul președintelui ANRSC nr. 111/2007 (caietul de sarcini-cadru și breviarele de calcul), în vigoare la data procedurii, abrogat și înlocuit prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 98/2025 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubrizare a localităților. ↩
48. Decizia CNSC BO2016_243 (delegarea colectării și transportului deșeurilor într-o zonă a unui sistem județean), admisă. ↩
49. Decizia CNSC BO2016_1759 (negociere fără publicare pentru colectare, transport și managementul stațiilor de transfer), prin care procedura a fost anulată. ↩
50. Decizia CNSC BO2021_2496 (operarea unei stații de transfer, a unui depozit și a unei stații de sortare într-un sistem județean), respinsă; avizul conform condiționat al ANAP emis în controlul ex ante. ↩

DESPRE GHID

Ghid construit pe practica CNSC și a curților de apel în procedurile de delegare a serviciului de salubrizare: ce se contestă cu succes la documentația de atribuire, ce respinge Consiliul, unde pierd operatorii la evaluarea ofertelor și cum se construiește o contestație care câștigă. Ghidul trimite, pentru regulile generale, la lucrarea „Achizițiile publice în practică”.

DE REȚINUT ATENȚIE ATAC APĂRARE

radu&asociații
Veritas, Fiducia, Sapientia.

**S.C.P.A. RADU ȘI ASOCIAȚII**
Str. Nerva Traian nr. 16, bl. M35, sc. 3, et. 5, ap. 77, sector 3, București
Tel.: +40 785 276 357 · Fax: +40 21 456 11 97
mihai@radusiasociatii.ro · radusiasociatii.ro

Lucrarea are caracter informativ și reflectă legislația în vigoare în octombrie 2026. Nu constituie consultanță juridică pentru un caz concret.